

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ**, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307;
stečajni vjerovnik I. i II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB:
02734240858 zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB:
44669013271

veza: Rješenje VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022 (e-
Oglasna 09.01.2023. u 09:55h)

PRIJEDLOG STEČAJNOG VJEROVNIKA
za utvrđenjem važnih činjenica za stečajni postupak – čl. 11. st. 3. SZ-a

putem e-komunikacije

I. Podnositelj kao stečajni vjerovnik I. i II. višeg isplatnog reda predlaže naslovnom Sudu utvrditi sve važne činjenice za daljnju provedbu stečajnog postupka (čl. 11. st. 3. SZ-a), obzirom na činjenicu da je na ročištu za glasanje stečajnog plana, održanom dana od 20.07.2022.g odvjetnik Klaić, na očigled bez potrebitog ovlaštenja svoje stranke, Stjepana Dumančić, u njezino ime i protivno njezinih interesa procesno postupao, te na takav protupravan način pribavio svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, nepripadnu procesnu poziciju – prividno dopuštenje izjavljivanja žalbe, što nedvojbeno predstavlja zlorabu procesnih ovlaštenja, a što Sud ne smije uvažiti.

Naime, nesporna je činjenica da u predmetnom stečajnom postupku odvjetnik Nikola Klaić, iz OD Klaić&Klaić zastupa i stečajnog vjerovnika, Stjepana Dumančić, sa u cijelosti utvrđenom tražbinom I. višeg isplatnog reda kao i vjerovnika Nikolu Hranilović, sa ranije sudski uskraćenim pravom glasa i sa u cijelosti osporenim tražbinom, koje osporavanje nije otklonjeno (parnični postupak TS ZG P-231/2022 u tijeku, ranije P-1416/2019).

Nadalje, nesporna je činjenica se je na održanom ročištu za glasanje stečajnog plana od 20.07.2022.g odvjetnik Klaić u ime i za račun stečajnog vjerovnika S. Dumančić, **u njegovoj odsutnosti** glasao **ZA** prihvaćanje i provedbu stečajnog plana, kojim postupanjem je u cijelosti zastupao prava i pravne interese tog stečajnog vjerovnika, a sve kako bi se taj vjerovnik mogao namiriti u punom iznosu njegove utvrđene tražbine.

No međutim, također je činjenica da je na održanom ročištu za glasanje stečajnog plana od 20.07.2022.g. odvjetnik Klaić, **u ime i u odsutnosti** stečajnog vjerovnika S. Dumančić

temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a predložio ponovnu dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, koji se kasnije izjavljenim žalbenim navodima na Rješenje o potvrđivanju stečajnog plana **evidentno protivi uopće provedbi stečajnog plana**, slijedom čega je razvidno da punomoćenik Klaić nije mogao posjedovati potrebno ovlaštenje stranke Stjepana Dumančić za poduzete radnje na tom ročištu u smislu odredbe čl. 106 SZ-a.

Dokaz: -uvid u Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022. g.
-uvid u Žalbu Nikole Hranilović od 11.08.2022.g.

Potrebitim većinama usvojenim i prihvaćenim stečajnom planom dokazano je da se samo kroz provedbu stečajnog plana stečajni vjerovnici I. višeg isplatnog reda zagarantirano namiruju u 100%-tnom iznosu utvrđene tražbine, dok bi se isti likvidacijskom prodajom stečajne mase namirili tek u neznatnom dijelu, ako uopće!

Slijedom navedenog, nedvojben je pravni interes stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančića ZA prihvaćanje stečajnog plana, a procesno postupanje u smislu da upravo Stjepan Dumančić predlaže ponovnu dodjelu prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović, koji se protivi provedbi stečajnog plana uopće, apsolutno je proturječno i protivno pravu i pravnim interesima stečajnog vjerovnika sa utvrđenom tražbinom, Stjepana Dumančića, čime se dokazuje da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića u smislu odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a predloži ponovnu dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović!

Isto nedvojbeno predstavlja neovlašteno procesno postupanje opunomoćenika i to protivno pravnim interesima njegove stranke, na što je Sud dužan paziti u tijeku cijelog postupka temeljem odredbi čl. 98. st. 4. ZPP-a u svezi s odredbama čl. 10. SZ-a.

Podnositelj napominje da bi se daljnjim uvažavanjem takvih nedopuštenih raspolaganja i uvažavanjem neovlaštenih procesnih postupanja opunomoćenika od strane Suda, grubo narušavala zakonitost provedbe ovog stečajnog postupka, čime bi se svi stečajni vjerovnici sa utvrđenim tražbinama obmanuli i doveli u podređen položaj u odnosu na vjerovnika sa u cijelosti osporenim tražbinom, dok bi Sud direktno djelovao protivno načelu vladavine prava i pravne sigurnosti, utemeljenih odredbama čl. 29. Ustava RH i čl. 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda.

Nije sporno da je odvjetnik Klaić, bez potrebitog ovlaštenja, predlagao dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci N. Hranilović, **samo kako bi protupravno i prividno stekao osnovu dopustivosti izjavljivanja žalbe** na prvostupanjsko rješenje TS ZG posl. broj St-5877/16-267 od 26.07.2022. i rješenje o ispravku TS ZG posl. broj St-5877/16-270 od 28.07.2022., **a koju dopustivost i njezinu osnovu drugostupanjski sud u kasnijem žalbenom postupku, pokrenutom upravo po odvjetniku Klaić u ime stranke N. Hranilović, nije niti ispitivao niti utvrđivao, kako to jasno i nedvojbeno proizilazi iz Rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022 !!**

Slijedom iznesenog, a obzirom da je odvjetnik Klaić na ročištu dana 20.07.2022. g. postupio protivno pravnim interesima, striktnoj uputi i odobrenju stečajnog vjerovnika S. Dumančić, **isto neupitno predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti.**

Temeljem odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a Sud je dužan po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak, slijedom čega je u konkretnom slučaju Sud dužan utvrditi dali je odvjetnik Klaić u ime svoje stranke Stjepana Dumančić na ročištu 20.07.2022. g. raspolagao s potrebitim ovlaštenjem za predlaganje ponovne dodjele prava glasa njegovoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, samo kako bi isti prividno stekao osnovu dopuštenosti izjavljivanja žalbe na prvostupanjska rješenja TS ZG posl. broj St-5877/16-267 od 26.07.2022. i rješenja o ispravku TS ZG posl. broj St-5877/16-270 od 28.07.2022..

Uvažavajući odluku VTS RH iz Rješenja posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., podnositelj napominje da je nepobitna činjenica da je drugostupanjski sud po službenoj dužnosti sukladno odredbama čl. 365. st. 2. ZPP-a bio dužan paziti na bitnu povredu odredaba parničnog postupka, propisanu odredbama čl. 354. st. 2. t. 8 ZPP-a, **a koje ispitivanje i utvrđenje drugostupanjskog suda je u cijelosti izostalo!!!!!!**

Nastavno, podnositelj napominje da je činjenica da je odvjetnik Klaić na ročištu za glasanje stečajnog plana od 20.07.2022.g. manipulativnim i neovlaštenim procesnim postupanjem, **prije** izglasavanja stečajnog plana u ime Stjepana Dumančića predložio prvostupanjskom sudu ponovnu dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, po osnovi kojeg manipulativnog postupanja je nedopušteno i samo prividno stekao osnovanost dopuštenosti izjavljivanja žalbe, a sve obzirom da mu prijedlog od strane prvostupanjskog suda odbijen.

Naime, upravo je navedeno manipulativno i neovlašteno procesno postupanje odvjetnika Klaića dovelo do počinjenja bitne povrede odredaba postupka od strane prvostupanjskog suda, obzirom na nemogućnost prvostupanjskog Suda u tom procesnom stadiju (ročište 20.07.2022.g.) za onemogućavanje nedopuštenog raspolaganja stranke odnosno neovlaštenog procesnog postupanja njezinog opunomoćenika.

Isto iz razloga što na ročištu od 20.07.2022. naslovni Sud **nije mogao steći saznanja da će odvjetnik Klaić svoju ulogu opunomoćenika dvaju stranaka kasnije zlorabiti, i to izjavljivanjem žalbe po osnovi prividno stečene osnove dopuštenosti izjavljivanja žalbe u ime svoje druge stranke Nikole Hranilović**, pa slijedom toga prvostupanjski sud nije niti mogao spriječiti niti je imao na zakonu utemeljen institut sprječavanja počinjenja bitne povrede odredaba postupka određene čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a odnosno nije mogao neovlaštena procesna postupanja odvjetnika Klaića onemogućiti u svrhu zaštite zakonitosti i očuvanja pravne sigurnosti.

Slijedom navedenog i unatoč obrazloženju Rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., a budući da **drugostupanjski sud NIJE temeljem zakonom propisane obveze po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 265. st. 2. niti ispitao, niti utvrdio bitnu povredu odredaba postupka** prvostupanjskog postupanja, a sve temeljem odredbi čl. 354. st. 2. t. 8 ZPP-a, dakle nije niti ispitao niti utvrdio dopustivost izjavljene žalbe Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, **od odlučujuće je važnosti prije donošenja bilo kakve daljnje procesne odluke da Sud temeljem svoje obveze propisane čl. 98. ZPP-a utvrdi dali je odvjetnik Nikola Klaić na ročištu od 20.07.2022. godine raspolagao potrebitim ovlaštenjima** i striktnoj uputi njegove stranke Stjepana Dumančić za poduzete radnje sa ročišta od 20.07.2022. g. u smislu predlaganja ponovne dodjele prava glasa Nikoli Hranilović.

II. Pored svega navedenog, podnositelj napominje da je u točki 18. obrazloženja Rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. u odnosu na žalitelja, Nikolu Hranilović sa u cijelosti osporenom tražbinom II. višeg isplatnog reda, koje osporavanje nije otklonjeno, budući je u tijeku parnični postupak (TS ZG P-231/2022 ranije P-1416/2019) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, navedeno da Nikola Hranilović:

„nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, on je to i dalje za nenamireni iznos svoje prijavljene tražbine.“

Slijedom činjenice da je u točki 19. obrazloženja rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. drugostupanjski sud pravilno utvrdio da osporavanje prijavljene tražbine Nikole Hranilović **nije otklonjeno**, obzirom na postojanje parničnog postupka TS ZG posl.br. P-231/2022 (ranije P-1416/2019), prethodno utvrđenje iz točke 18. obrazloženja rješenja posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. je u direktnom proturječju sa sudskom praksom VTS RH – Rješenje posl.br. PŽ-2278/14 od 26.03.2014. kojom je zauzeto pravno shvaćanje tog suda da:

„prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju ne postaje stečajni vjerovnik već taj status stječe utvrđivanjem tražbine.“

Ovakvo zauzeto pravno shvaćanje VTS RH utemeljeno je na odredbi čl. 137. SZ-a, budući je pojam stečajnog vjerovnika, pa tako i sva prava koja iz istog proizilaze, zakonom određeno da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika, koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka IMAJU koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

Slijedom činjenice da je i sam drugostupanjski sud utvrdio da je u tijeku parnični postupak TS ZG posl.br. P-231/2022 (ranije P-1416/2019), pokrenut na temelju u cijelosti osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda a prijavljene od strane Nikole Hranilović, zastupan i u prijavi od strane odvjetnika Nikole Klaić, nedvojbeno je da Nikola Hranilović u ovom stadiju stečajnog postupka nije niti može biti stečajni vjerovnik, a da bi mu se po toj osnovi moglo dodijeliti pravo glasa.

Nadalje, nedvojbeno je da pravomoćno i konačno Rješenje o diobi posl.br. St-5877/16-147 TS ZG od 10.10.2019. predstavlja javnu ispravu kojom se dokazuje da je Nikola Hranilović u ranijem stadiju predmetnog stečajnog postupka u cijelosti „konzumirao“ ovršnu ispravu – Rješenje o ovrsi Ovr-333/2016 OPS NZ od 07.12.2016., budući se po osnovi provedbe i zaključenja ovršnog postupka kao razlučni vjerovnik u cijelosti namirio u svemu prema prijavljenoj tražbini, a sve slijedom činjenice da je u prijavi tražbine izrijekom izjavio da se iz razlučnog prava, za koje posjeduje ovršnu ispravu Ovr-333/2016 neće namiriti više od 450.000,00 kn.

Podnositelj ističe da je Nikola Hranilović po pravomoćnim, konačnim i ovršnim Rješenjem o diobi posl.br. St-5877/16-147 TS ZG od 10.10.2019 u cijelosti namiren za zahtijevani iznos od 450.000,00 kn, budući se temeljem razlučnog prava namirio u punom iznosu od 450.000,00 kn uvećano za iznos svih troškova od 87.809,74 kn.

Dokaz: uvid u javnu ispravu – pravomoćno, konačno i ovršno Rješenje o diobi posl.br. St-5877/16-147 TS ZG od 10.10.2019.
 uvid u prijavu tražbine N. Hranilović, zastupan po odvjetniku N. Klaić

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je ovršna isprava - Rješenje o ovrši nekretnine Ovr-333//2016 od 10.10.2019. u cijelosti izgubila svojstvo ovršne isprave, obzirom na činjenicu potpunog namirenja razlučnog vjerovnika po osnovi ovršne isprave, u svemu sukladno izrijekom danoj izjavi u prijavi tražbine.

Slijedom činjenice da je prema svemu gore navedenom Nikola Hranilović prestao biti razlučni vjerovnik i da više ne raspolaže ovršnom ispravom, dokazano je da naslovni Sud niti po kojoj osnovi nema na zakonu utemeljenu osnovu ponovne dodjele prava glasa Nikoli Hranilović.

Podnositelj ističe da pravilno, potpuno i zakonito utvrđenje ovlaštenja punomoćenika Nikole Klaić za obavljene parnične radnje u ime Stjepana Dumančić sa ročišta od 20.07.2022. g., a koja u žalbenom postupku nisu unatoč očiglednom neovlaštenom, pa slijedom toga i nedopuštenom procesnom postupanju niti ispitana niti utvrđena od drugostupanjskog suda, isto predstavlja preduvjet za daljnju zakonitu provedbu ovog stečajnog postupka, a što je Sud obvezatan utvrditi sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, u konkretnom slučaju prije daljnjih procesnih radnji.

U slučaju kada bi naslovni Sud temeljem svojih ovlasti iz odredbi čl. 98 ZPP-a i naložio dostavu pisanog striktnog odobrenja Stjepana Dumančića za obavljene parnične radnje od strane njegovog opunomoćenika Nikole Klaić na održanom ročištu od 20.07.2022. g., te kada bi isto po sudskoj naredbi bilo i dostavljeno, isto bi značilo da je Stjepan Dumančić ovlastio svog opunomoćenika za procesno postupanje koje je opterećeno svim obilježjima kaznenog djela određenog čl. 236 KZ-a, budući se opisanim postupanjem stečajnoj masi i svim stečajnim vjerovnicima nanosi znatna i nepopravljiva šteta, **posebice imajući pri tome u vidu da su svi strateški partneri ispunili svoje obveze po osnovi provedbenih odredbi stečajnog plana te u cijelosti, usvojenim stečajnim planom utvrđene iznose sredstava deponirali na sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu u svrhu osiguranja namirenja vjerovnika, čime je u konkretnom slučaju ispunjen jedini preduvjet za realizaciju provedbe usvojenog stečajnog plana.**

III. Slijedom iznesenog, podnositelj predlaže naslovnom Sudu uvažavanje ovog podneska te radi poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, predlaže da Sud temeljem propisane službene dužnosti temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a i čl. 98. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a **prije** daljnjih procesnih radnji utvrdi sve navedene važne činjenice za daljnju zakonitu provedbu ovog stečajnog postupka.

U Zagrebu, 28.05.2023.

Stečajni vjerovnik:
Sandra Evačić